



Gouda 20 januari 2022

Onderwerp: Brief aan de leden van de vaste Kamercommissie voor de gezondheidszorg over integrale bekostiging geboortezorg

Geacht kamerlid,

Binnenkort zal het voorstel worden besproken om de Integrale Bekostiging (IB) na 5 jaar van experimenteren regulier te maken, naast het bestaande monodisciplinaire tarief. Van veel kanten is er druk uitgeoefend om deze stap te zetten. Met name VWS maar ook de NZa en ZN doen er veel aan om dit tarief te standaardiseren. Hierbij worden veel oneigenlijke argumenten gebruikt en is blijkbaar het idee dat als je iets maar vaak genoeg herhaald het vanzelf waar wordt.

De feiten zijn echter dat zowel de Patiënt Federatie, als de KNOV, als de brancheorganisatie BO en ook de Federatie van de Verloskundig Samenwerking Verbanden (VSV's) zich duidelijk tegen dit voorstel hebben uitgesproken op inhoudelijke gronden.

Er zijn in afgelopen 5 jaar geen aanwijzingen dat er een kwaliteitsverbetering is opgetreden in de regio's waar gestart is met IB (ook het RIVM gaf al eerder aan dat analyses slechts kleine effecten lieten zien op zorggebruik en zorguitgaven en geen verschillen in zorguitkomsten)! In een aantal gevallen heeft het voorstel tot IB tot verslechtering van de samenwerking geleid en zijn veel problemen met toepassen van het tarief in de 5 jaar dat het experiment loopt nog niet opgelost.

Met name de NZa heeft veel energie gestoken in het verzamelen van gegevens waaruit zou blijken dat IB een succes is en het voor de IGO's (Integrale Geboorte Organisaties) een regelrechte ramp zou zijn als het niet regulier wordt. Het is verbazingwekkend dat een goede samenwerking plots niet meer mogelijk zou zijn als de vorm van financiering verandert. Ook is geen onderzoek gedaan onder alle andere VSV's (90%). Had men dit wel gedaan, zoals de Federatie dat deed in maart 2021, dan zou zonneklaar zijn dat het overgrote merendeel van de VSV's geen voordelen zien in IB **maar** wel een groot aantal risico's.

Daarnaast wordt 'vergeten' dat de randvoorwaarden voor IB anders worden als het tarief regulier wordt.

De Federatie is van mening dat de huidige financiering van de geboortezorg beperkingen heeft, maar is van mening dat er goede alternatieven zijn te ontwerpen die voor **alle** VSV's toepasbaar zijn en wel het nodige draagvlak hebben. In tegenstelling tot de suggestie van zowel VWS als de NZa dat er nu aan een 'derde' vorm van financiering kan worden gewerkt voor de resterende 90% van de VSV's heeft ZN zich al duidelijk uitgesproken een 'derde' variant niet te zullen contracteren.

De Federatie vreest dat het regulier maken van IB de verloskundige samenwerking in Nederland ernstig gaat schaden en ons tenminste 10 jaar terug in de tijd brengt. Tot slot merken wij op dat op deze manier de eerste aanbeveling van het RIVM-rapport om VSV's een centralere rol te geven tot een farce geworden is. Wij vragen u met klem om, voor u instemt met het door VWS opgestelde voorstel, uzelf heel goed te laten informeren, met name door de mensen die uiteindelijk met dit tarief moeten werken namelijk de VSV's.



FEDERATIE VAN VSV's

Vanzelfsprekend zijn wij bereid met u in gesprek te gaan. Omdat de oprichting van Federatie van VSV's pas drie jaar geleden plaatsvond, is het soms nog wat lastig om haar stem namens de samenwerkende partners prominent op landelijk niveau te laten doorklinken. Dit terwijl de VSV's juist de organisaties zijn die de directe zorg aan de cliënten/ patiënten leveren vanuit integraal perspectief.

Wij hopen dat u de tijd vindt om met ons op korte termijn over de bekostigingsscenario's van gedachten te wisselen.

Heel veel wijsheid toegewenst namens de Federatie van VSV's.

Met hartelijke groet,

Drs. Eric Hallensleben
Voorzitter Federatie van VSV's
Gynaecoloog